

k prováděným úkonům ze strany ÚOKFK, kdy dne 30.9.2014 po provedené prohlídce u zajištěných mobilních přístrojů ihned prováděl pracovník Kriminalistického ústavu Praha stahování dat, aby se některá zařízení mohla vrátit. Tento úkon provedl i u mobilního telefonu Ing. Davida Tesaříka, přičemž bylo zjištěno, že mobilní telefon byl velmi málo používán, a to pouze s cizím účastnickým číslem. Ze zajištěných dat vyplynulo, že o plánované prohlídce byl David Tesařík předem informován, protože z prohlídky u Ing. Davida Tesaříka i z prohlídek u dalších členů jeho rodiny poznali, že podezřelé subjekty byly na prohlídky připraveny, neboť se nenalezl ani jeden mobilní telefon s relevantními daty. Taktéž z jejich chování při prováděné dokumentační realizaci dle sdělení vedoucích jednotlivých skupin bylo zřejmé, že prohlídky tyto osoby čekaly. Na jiných místech prohlídek k žádnému narušení prohlídek nedošlo a byly zajištěny významné důkazní materiály. K úniku dále zdůraznil, že osoba, která Ing. Davida Tesaříka informovala, neměla přesné informace o realizaci, protože nikdo neměl být zadržen, ale mělo jít jen o dokumentační realizaci. Dále se vyjádřil k osobám se jménem T [redacted] a Jana J [redacted] kdy uvedl, že osoby těchto jmen jsou mu naprosto cizí a jejich prověřováním neprocházely. Ze zajištěných dat ale vyplývá, že společnost TESCO SW a. s. má zakázky i u Ministerstva pro místní rozvoj ČR (zde působila v minulosti Jana J [redacted]).

Dne 26.10.2015 podala vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu plk. Mgr. Bc. Ludmila A [redacted] vedoucí ÚO Policie ČR v Jeseníku, která se zejména vyjádřila k jednotlivým vazbám mezi policejními důstojníky, kteří byli její předchůdci na územním odboru a popsala i způsob, jakým jsou zajišťovány jednotlivé realizace, pokud je jejich územní odbor požádán o spolupráci celorepublikovým útvarem. K prověřovanému skutku nepřinesl tento úkon žádné relevantní poznatky.

Dne 1. 12. 2015 se dostavil k policejnímu orgánu k podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu se svým právním zástupcem Ing. David Tesařík, který po obeznámení se s předmětem podání vysvětlení odmítl s odkazem na § 100 odst. 2 tr. řádu vypovídat, neboť by mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké.

Dne 20. 11. 2015 s ohledem na zjištění učiněná ze záznamů k telekomunikačnímu provozu k sim kartě účastnického čísla 601 [redacted] 410, které se nacházelo ve stejném mobilním telefonu jako zájmová německá sim karta +491 602 [redacted] 15, podala vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. řádu Leona T [redacted] za přítomnosti svého právního zástupce. Uvedla, že ona sama nikdy nepř pracovala ve státní správě, ale jejím bývalým manželem je současný policejní prezident Tomáš Tuhý. Dále dodala, že nezná žádnou společnost TESCE SW a. s. a nemá žádné vazby na Olomouc. Na žádost uvedla své účastnické číslo 602 [redacted] 773 a dodala, že v rámci balíčku operátora O2 obdržela ještě další účastnické číslo, které není využíváno, ale sdělí je policejnímu orgánu dodatečně, což učinila (potvrzeno výše uvedené číslo 601 [redacted] 410). Uvedla i účastnické číslo syna [redacted] 721 [redacted] 751 s tím, že neví, zda má někdo z rodiny německé účastnické číslo. Po předložení učiněných zjištění z telekomunikačního provozu nedokázala vysvětlit, jak se předplacená karta na její jméno a sim karta jejího syna dostala do téhož mobilního přístroje (shodného IMEI), ve kterém byla v dřívějším čase zájmová německá sim karta. Svůj telefon má již 5 let a účastnické číslo 12 let. Syn [redacted] dostal mobilní telefon jako dárek na vánoce v roce 2014 od svého otce Tomáše Tuhého. Taktéž předchozí telefon obdržel syn od svého otce jako dárek. Na dotaz dále uvedla, že její syn by neměl mít přístup k její druhé – nepoužívané sim kartě, kterou obdržela od svého operátora. Dcera [redacted] má rovněž mobilní telefon, který jí zakoupil