

PRÁVNÍK MICHAL DAVID Z KANCELÁŘE ŠACHTA & PARTNERS ŘEKL PRÁVU: Teorie o střetu zájmů je pouze součástí lži

Petr Janiš

■ Nadační fond proti korupci (NFPK) tvrdí, že AK Šachta & Partners se hrála klíčovou roli v přípravě smluv pražského dopravního podniku (DP) na jízdenky, z jejichž dodávek plynnula provize na Britské Pannenské ostrovy. Proč jste zastupovali více stran?

Naše AK připravovala podle zadání DP pouze smlouvu mezi DP a Neographem. Obchodní jednání s Neographem jsme se nezúčastnili. Není pravda, že bychom my připravovali smlouvu o provizi mezi Cokeville Assets



a Neograph, nepotřebovali nás k tomu. Teorie o střetu zájmů je pouze součástí lži. Realitou je, že my všichni zúčastnění v tomto

obchodním případě známe a nevidíme v tom žádný problém.

■ Razítko vaší kanceláře je i na smlouvě lobbisty Ivo Rittigovi a se společností Cokeville Assets, která z každé jízdenky dostává 17 haléřů. Tvrdíte, že je Rittigovi, jemuž poskytujete právní služby, neposlala. Můžete si tím být jisti?

Pana Rittiga dlouhodobě zastupujeme a hlásíme se k tomu. Právě proto jsme si jisti, že společnost Cokeville Assets mu žádných 17 haléřů ani jinou provizi z lístků neposlala. Smlouva, jež již úryvkvy účelově prezentoval pan Karel Randák, nemohla být

podkladem pro takovou platbu, protože smlouva se nevztahuje na území ČR. Jednak proto, že pan Rittig trvale žije v Monaku, a také proto, že Cokeville Assets má v ČR jen organizační složku. Platby panu Rittigovi jsou z roku 2007 – smlouva na jízdenky platila od roku 2008 – první peníze za jízdenky tedy Neograph obdržel od DP někdy v létě 2008.

■ Právníci vaší kanceláře včetně vás mají shodnou majetkovou účast v asi 380 firmách s dalšími osobami zainteresovanými v kauze jízdenek. Není to tedy střet zájmů, když máte hájit dopravní podnik?

Předně se nejedná o majetkové účasti, ale o výkon funkce členů statutárních anebo dozorčích orgánů. To je součástí naší profese, zabýváme se především obchodním právem, a tak i při korporátní správě společností jsme mnohdy našim klientům užiteční. Samozřejmě je nutné, abychom si velmi pečlivě hlídali možný střet zájmů, kdy bychom zastupovali protistrany proti sobě. To se nikdy nestalo a ani nestane. Takže propojení, jak ho skandálně prezentuje Vladimír Sitta ml. z Neographu, je u advokátů našeho zaměření zcela běžné.