

# Michal: Jízdenky předraženy nebyly

Josef Koukal

Stíhaný advokát lobbisty Ivo Rittiga David Michal poskytl věra Právu v souvislosti s kauzou údajně předražených jízdenek pražské MHD rozhovor.

■ **Policie vás od minulého týdne stíhá jako člena zločinecké skupiny, která měla vyvádět a prát peníze z pražského dopravního podniku. Kromě vás ji měli tvořit pánové Ivo Rittig, Marek Stublej, Jan Janků a Peter Kmeť. Můžete popsat váš vztah k těmto lidem?**

Ano, pan Stublej je můj společník z kanceláře (*MSB Legal – pozn. red.*) Pánové Rittig, Janků a Kmeť jsou podnikatelé, kteří v různých obdobích byli nebo pořád jsou klienty naší kanceláře. Všechny osobně znám.

■ **Vášim klientem byl i pražský dopravní podnik. Připravoval jste pro něj smlouvy na tisk jízdenek?**

To se takhle říct nedá. Měli jsme s dopravním podnikem smlouvu o poskytování právní

Skutečné vlastnictví pana Rittiga rozhodně nezakrýváme, vylučuji, že by dostával provize z jízdenek

pomoci. A to zhruba od doby nástupu Martina Dvořáka do funkce generálního ředitele.

Ta smlouva nebyla exkluzivní, na jejím základě jsme poskytovali nejrůznější právní služby. Nemohu jít do detailů, protože jsme dopravním podnikem nebyli zproštěni mlčenlivosti. Neznámá to ale, že bychom tvořili pro dopravní podnik všechny smlouvy. Byli jedněmi z našich klientů.

■ **Kdo z vaší kanceláře měl dopravní podnik na starost? Byl jste to vy a pan Stublej?**

Pravda je, že pan Stublej měl částečně na starost právní agendu pro dopravní podnik. Já osobně jsem se na tvorbě smluv pro dopravní podnik nepodílel.

■ **Kvůli jakému jednání jste byl vy konkrétně obviněn?**

Ačkoli jsem se na to opakovaně ptal, doteď mi není jasné, co jsem měl já osobně v období od začátku přípravy smlouvy na jízdenky do ukončení našeho zastupování dopravního podniku konkrétně udělat. V usnesení to není popsáno.

■ **V usnesení se píše o tom, že jízdenky pro dopravní podnik byly předraženy, provize měla směřovat k panu Rittigovi a vy jako právníci jste to měli technicky zajistit a právně ošetřit.**

Tvrzení policejního orgánu je ještě odvažnější. Oni říkají, že jsme měli přímo řídit společnost Neograph.

■ **Ano, to ale vychází přímo z výpovědí svědků, pracovníků Neographu.**

Což se ovšem při svědeckých výpovědích minulý čtvrtek a pátek nepotvrdilo. Konkrétně u mě pro dobu od vzniku kontraktu do

našeho ukončení právního zastupování dopravního podniku neexistuje vlastně jediné tvrzení ohledně konkrétního protiprávního jednání, kterého bych se měl dopustit.

S výjimkou toho, že policejní orgán usuzuje, že já jsem se podílel na přípravě nějaké smlouvy. Což v tomto konkrétním případě není pravda, protože já jsem tu smlouvu nepsal a její obsah jsem neznal.

■ **Proč jste se potom v odposleších z března 2012 radili s pány Janků a Rittigem ohledně budoucnosti Neographu?**

V celé kauze je určitý zlom, který představuje datum 16. prosince 2011. Tehdy jsme se na žádost pana Janků (*jednatel Neographu – pozn. red.*) podíleli na převzetí podniku novým představenstvem.

Od tohoto okamžiku byla udělena naší kanceláři plná moc pro zastupování Neographu v různých věcech. Poté jsem se samozřejmě dobře informoval o tom, jaký kontrakt byl uzavřen s dopravním podnikem a s firmou pana Kmetě (*Cokeville Assets, s nímž měl Rittig podepsanou poradenskou smlouvu – pozn. red.*).

■ **V Neographu jste tedy podle vás začali působit až v prosinci 2011?**

Z toho faktu, že v březnu 2012 se nějaká skupina lidí radila o tom, jak pomoci Neographu, jak mu sehnat další zakázky a jak vysvětlit veřejnosti, případně policii, že nedošlo k žádnému předražení jízdenek, z tohoto faktu oni usuzují, že taková skupina existovala už v letech 2006 až 2008, kdy byl kontrakt připravován, a to po celou dobu trvání onoho kontraktu.

V té době ale Neograph řídili ještě oba páni Sittové (*bývalí spolumatelé – pozn. red.*). Převzetí novým představenstvem bylo motivováno mimo jiné i tím, že došlo k nedohodě mezi panem Sittou a panem Janků. Proto se pana Janků snažili ze společnosti vytlačit.

Na žádost pana Janků bylo jmenováno nové představenstvo, my jsme ho právně zastoupili a od té doby zastupujeme společnost Neograph jako advokátní kancelář.

■ **Podle policie máte přístup i k účtům společnosti.**

Zároveň s právním zastoupením společnost Peskim (*jednatel*

*lem Petr Michal, bratr Davida Michala – pozn. red.*) převzala na určitou nejkrizovější dobu vedení účetnictví.

Tím, že pánové Sittové odešli, bylo třeba zajistit vedení účetnictví a fakturaci.

■ **Přenesme se od dopravního podniku na druhý konec řetězce k panu Rittigovi. Toho jste osobně zastupoval například ve sporu s Nadačním fondem proti korupci. Jak s ním spolupracujete?**

Pan Rittig je naším dlouholetým váženým klientem, nejen mým, ale celé kanceláře. Veřejnosti se bohužel těžko vysvětluje, že když máte řadu klientů, neznamená to, že všichni sedí za jedním stolem a řeší společně případy.

■ **Jak dlouho je vaším klientem?**

Určitě byl klientem kanceláře už v době, kdy jsem do ní před dvanácti lety nastoupil.

■ **K Ivo Rittigovi měly podle policie plout provize z dopravního podniku přes společnost Cokeville pana Kmetě. Co můžete říci o smlouvách, které měl Rittig s Cokeville?**

Vím o tom, že spolu měli obchodní vztahy. My jsme se na nich nijak nepodíleli už proto, že se odehrávaly mimo Českou republiku. Rozhodně to nebylo tak,

že by na bázi tohoto kontraktu (*pražský dopravní podnik – Neograph – pozn. red.*) dostával pan Rittig nějaké provize z dopravního podniku.

Vím, že Cokeville spolupracoval s panem Rittigem někdy od roku 2006, což je hluboce dřív, než někdo začal přemýšlet o zakázce na tisk jízdenek pro dopravní podnik.

■ **Podstatou věci je, zda byly, nebo nebyly jízdenky předraženy. Vy jistě budete tvrdit, že nebyly.**

Myslím, že můžeme zodpovědně říct, že předraženy opravdu neby-

PRAVO

21.2.2014

1/2

ly. Nejde o mé tvrzení, ale o obsah příslušných znaleckých posudků, jejichž závěry jsou v tomto směru jasné.

Když je Neograph začal dopravnímu podniku dodávat, znamenalo to výraznou úsporu proti předchozímu dodavateli a zároveň i zvýšení bezpečnosti jízdenek.

Neograph začal dodávat jízdenky tištěné na ceninovém papíru. Ostatně to byl jeden z atributů dodávky, že jedním z ochranných prvků byl právě ceninový papír.

■ **Proč ale Státní tiskárna cenin dnes dodává jízdenky za polovinu ceny oproti Neographu?**

Jednoduše proto, že jde o nesrovnatelný produkt. Dnešní jízdenky obsahují například QR kódy, což je docela dobrý ochranný prvek. Nepochybně vychází levněji než ceninový papír.

Ovšem v době, kdy Neograph dodával do dopravního podniku jízdenky, nic takového neexistovalo. Dnešní jízdenky se tisknou na normální bílý papír, což je oproti ceninovému papíru levnější. Prostě vývoj jde dopředu.

■ **Když se ale podíváte na srovnání starých a nových cen, ono to opravdu vypadá, jako by člověk škrtl jen těch zhruba sedmáct haléřů provize, o níž mluví policie.**

Cenotvorba jízdenek je velmi komplikovaná. Pokud mám já informace, tak dnes Státní tiskárna cenin dodává sice jízdenky levnější než Neograph, ale nejde o stejný produkt. A tudíž má i jinou cenu.

■ **V občanskoprávním sporu, který vedl Ivo Rittig s Nadačním fondem proti korupci kvůli některým článkům, konstatoval pražský soudce Tomáš Novosad, že už samotná výše provize z každé jízdenky svědčí o tom, že zakázka předražená byla.**

To je bohužel velmi zkratkovitá úvaha. Za co provize byla a jaká byla její výše, bylo předmětem zkoumání finančního úřadu, který své šetření uzavřel s tím, že provize nebyla neobvykle vysoká.

Invence  
pana  
Kmetě  
a přínos  
pro Neograph

byl takový, že se nedá přirovnávat k tomu, že vám někdo dodá kontakt na obchodního partnera. To nebylo čistě zprostředkování.

■ **Vaše kancelář je považována za správce majetku Ivo Rittiga v České republice. Jaký majetek tu má?**

Na to je pro mě složité odpovídat. Nejsem oprávněn popisovat majetek pana Rittiga. My ho navíc určitě nespravujeme. Poskytujeme jen právní služby ve věcech, kde jsme o to požádáni.

Vystupujeme samozřejmě i ve statutárních orgánech různých společností, ale rozhodně to není tak, že – jak tvrdí některá média – zakrýváme skutečné vlastnictví pana Rittiga. To jednak nejde a ani bychom se do něčeho takového nepouštěli.

■ **Můžete tedy popsat, co přesně pro pana Rittiga děláte?**

Poskytujeme mu právní služby. Nic jiného jsme jako advokátní kancelář pro nikoho nedělali. Samozřejmě to nespočívá jen v sepisování smluv, jde i o nejrůznější poradenství, zastupování v různých věcech. On není zdaleka jediný, pro koho pracujeme, je jen nejznámější.

■ **Na vaší adrese má sídlo i společnost Cokeville pana Kmetě...**

Jen její organizační složka.

■ **Tu jste zakládali?**

Myslím, že organizační složku jsme zakládali, a je pravda, že sídlo má na naší adrese, jako desítky jiných společností. Lidem, se kterými se známe, kancelářské zázemí rádi poskytneme.

Tady zase dochází k té zkratce, že kdo má stejné sídlo, je nějakým způsobem propojen. V této 18patrové budově sídlí tolik firem se stejnou adresou, že jejich propojení by se dalo kreslit asi do nekonečna.

■ **Máte vztah ke všem aktérům řetězce (od dopravního podniku po Rittiga), který policie popisuje. Můžete najisto říci, zda existovala nějaká provize mezi Ivo Rittigem a Cokevillem?**

Všechny dotčené znám a na základě toho, co o tom vím, vyřkuji, že pan Rittig měl provizi z nějakých jízdenek. Také do prosince 2011, kdy celá aféra vypukla, se o nějaké jízdenky a dopravní podnik vůbec nezajímal.

Samozřejmě jen do chvíle, kdy byl veřejně označen za někoho, kdo má profitovat z tisku jízdenek pro dopravní podnik hlavního města.

Od té doby se o věc intenzivně zajímá, vede několik soudních sporů, dokonce byl panem Janků požádán o radu, jak se chovat

Když Neograph začal dopravnímu podniku dodávat jízdenky, znamenalo to výraznou úsporu i zvýšení bezpečnosti jízdenek

v situaci, kdy byl podnik poškozen na své pověsti.

Po mediální kampani a odchodu pánů Sittů bylo třeba podnik stabilizovat a získat pro něj nové zakázky.

■ **Policie cituje i výpovědi zaměstnanců Neographu, podle kterých ještě před uzavřením kontraktu s dopravním podnikem se hovořilo o tom, že se čeká, až do jeho čela nastoupí Martin Dvořák. Pak že klapne tahle zakázka, o kterou se prý Neograph už v minulosti zajímal. Už tehdy se mělo skloňovat i jméno Ivo Rittiga.**

Tenhle příběh se opírá o jméno jediného člověka, a to pana Sitty mladšího. To je jediný „svědek“, který tvrdí, že vše bylo navázáno na pana Rittiga.

Dokonce tvrdí i zajímavou věc, že mu pan Janků prezentoval snahu o uzavření smlouvy s Cokevillem jako nutnou podmínku dopravního podniku, aby došlo k tomu velkému kontraktu.

To bohužel zůstává stranou zájmu, ale znamená to v podstatě jediné, že se při výslechu přímo přiznává k pokusu o uplácení. On vlastně říká: My jsme si celou dobu mysleli, že platíme dopravnímu podniku, tedy asi někomu z managementu, abychom u nich mohli mít kontrakt.

PRAVO

21.2.2014

2/2