

# Práce ÚOHS nemá zastání ani doma

## Antimonopolní úřad se odhlásil z mezinárodního hodnocení s tvrzením, že nezohledňuje jeho úspěchy. Ty ale nevidí ani český trh

KATEŘINA KOLÁŘOVÁ

**BRNO** Každý školák ví, že když se nebudě dobře učít, dostane špatné známky. Na principu hodnocení kvality antimonopolních úřadů je založen i mezinárodní žebříček Global Competition Review (GCR). Poslední tři roky z něj vůbec nevyšel ani český Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). Kvůli údajné neobjektivitě se rozhodl prestižního hodnocení nadále neúčastnit.

Úřad si stěžoval hlavně na části závěrečné zprávy, ve které subjektivní názory na fungování instituce vyjadřují experti na současná práva, kteří s úřadem pracují téměř na denní bázi.

„Jedni názory netze považovat za objektivní, neboť se často jedná o privátní zástupce firem, s nimiž úřad vede sporná řízení,“ reagoval Martin Svanda, mluvčí ÚOHS. Kritika v hodnocení podle

la především na hlavu šelva úřadu Petra Rafajle. Právnické mesonhastli hlavně s jeho opětlovým jmenováním. Úřad povede Rafajl, jenž byl sedm let poslancem za CSSD, dvanáct let.

### Nedořešený stavební kartel

Rafajlov úřad mezinárodně uznávaný žebříček podězdil z toho, že GCR má přehled jen o velkých trzích. ÚOHS je nespokojen s tím, že se do hodnocení nepřemítily jeho úspěchy. „Základní dopad nemělo ani odhalení a odsouzení největšího kartelového případu v dějinách úřadu,“ zmínil Svanda.

Případ, kterým se úřad pyšnil, je kartel stavebních firem, ve kterém ÚOHS udělil historicky největší pokutu, předsedající dvě ministru. Háček je ale v tom, že rozhodnutí koncern května zrušil Krajský soud v Brně. Soud měl za to, že ÚOHS prováděl nekterá místa šetření neoprávněně.

### Jak ÚHOS rozhodoval v roce 2016

- **kartelové dohody**  
- 13 rozhodnutí
- **zneužití dominantního postavení**  
- 3 rozhodnutí
- **dozor nad orgány veřejné správy**  
- 1 rozhodnutí
- **spolování soutěžitelů**  
- 47 rozhodnutí
- **veřejné zakázky**  
- 943 rozhodnutí v 1. stupni



Zhruba 65 se zaměstnanci ÚHOS jsou právníci, sám **Petr Rafaj** vystudoval Vysokou školu báňskou v Ostravě.

Následující den podal Rafajlov úřad kasací stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, který má o věci brzy rozhodnout. Podle informací LN nasecl ÚOHS podání doplňovat a lépe zdůvodnit.

Výhrady proti činnosti úřadu nemá jen GCR, nespokojenost se projevuje i na trhu. „Jako pro-

Úřadu se také často vyčítá, že se málo věnuje problematice kartela. Podle výroční zprávy vydal loni 13 rozhodnutí k zakázaným dohodám, většinu času trávil na zkoumání zakázek.

### Přestřelky s ministerstvem

Na rozhodování antimonopolního úřadu se podíval i Národní fond proti korupci. Za „šneččí firmu“ oznámil postup, kdy ÚOHS ve dvouměsíční lhůtě nesuhne rozhodnout o stížnosti proti výběru vítěze tendru. Po této lhůtě smí zadavatel smlouvu s vítězem podepsat tak jako tak a všechny námitky spádnou pod stůl. Fond uvádí, že se tak zastávají slovy stížností u zakázek za 25 miliard.

Své o zdlouhavém rozhodování úřadu ví i ministerstvo průmyslu. Pomale tempo ÚOHS přispělo k tomu, že za Necasovy éry nebyl spuštěn fond rizikové-

ho kapitálu, který by víc podpořil malé a střední podniky. Ministerstvo pak muselo samo zadávat řízení zrušit, protože mu docházel čas, kdy mohlo dotace čerpat. Brněnskému úřadu to trvalo víc než rok, aby rozhodl.

Studenou válkou by se dal nazvat vztah ÚOHS s ministerstvem dopravy. Prakticky všechny zakázky, které ministerstvo pod vedením Dana Toka (za ANO) uzavřelo či to zkusilo, antimonopolní úřad zrušil. „V mnoha případech neurní ministerstvo dopravy vypisovat zakázky, mají v nich chyby,“ řekl před časem v rozhovoru pro LN Rafajl.

Tok vrátil úder loni v lednu, když rozhodnout ÚOHS o podání stížnosti s myšlenkou oznámit za podivné a zmatečné. Pan předseda Rafajl by měl věnovat více času studiu zákona, na jehož zachování má jeho úřad dohlížet,“ napsal.