

Vyjádření Libora Michálka ke článku v Parlamentních listech ze dne 24.2.2011

od uživatele [Libor Michálek Fanclub](#) dne 27. únor 2011 v 22:47

Vážení čtenáři,

Parlamentní listy (dále též Redakce PL) přinesly dne 24.2.2011 „ekluzivní důkazy“, které mají ukazovat na to, že jsem v souvislosti s kauzou Ústřední čističky odpadních vod (dále jen „ÚCOV“) Praha uvedl údajně nepravdivá tvrzení.

Redakce PL přitom dovozuje údajnou nepravdivost tvrzení z absence kompetencí SFŽP (SFŽP neměl ze zákona kompetenci schvalovat zadávací dokumentace) a nezohledňuje skutečnost, že po SFŽP byl souhlas fakticky požadován. Zjednodušeně lze zavádějící tvrzení Redakce PL shrnout následovně: **SFŽP neměl pravomoc schvalovat zadávací dokumentaci a proto za toto schválení nemohl být požadován úplatek.**

Redakce PL nicméně pominula skutečnost, že trestného činu se dopustí i ten, kdo žádá nebo přijme **úplatek za to, že bude svým vlivem působit na výkon pravomoci veřejného činitele.** Trestného činu se tak paradoxně nemusí dopustit ten, kdo podepsal nějaký dopis, ale právě ten, kdo „tlačil“ na jeho odeslání, byť si mohl být (nebo právě proto, že si byl) vědom, že pro jeho odeslání nejsou zákonné důvody.

V této souvislosti připomínám e-mail zasláný panem Fibingerem, kde se k dopisu, který měl obsahovat větu typu „Praha si to (tendr na ÚCOV) může vyhlásit“ mj. uvádí:

„tento krok (míněno zaslání dopisu) je k **ochraně politiků, aby se v případě budoucího problému mohli chránit, že jednali v dobré víře, že to Fond schválil**“.

Tuto větu lze přeložit následovně: Politici věděli, že SFŽP jim ve vyhlášení pochybného tendru nemůže zabránit, ale mohli požadovat, aby jim SFŽP poskytnul „alibi“ v podobě souhlasu, přestože SFŽP neměl ze zákona takovou kompetenci k dispozici.

Souhlas SFŽP pochopitelně nemohl přinést politikům garanci, že jim dotace bude schválena, ale na kladné vyjádření SFŽP mohli pohlížet jako na „cenný papír“, který jim v Bruselu pomůže. **Kdyby magistrátu Hl.m. Praha nezáleželo na vyjádření SFŽP, určitě by kvůli němu nevedli jednání a neobtěžovali by pana ministra v případě, že by nedošlo k naplnění „politické dohody“**, jak o ní v jedné SMS zprávě psal pan Knetig.

Předmětem dohody nemohlo být pouhé včasné odeslání dopisu SFŽP, jak uvádí v předmětném článku exministr Drobil. **Pokud by tomu tak bylo, nepožadoval by exministr Drobil dne 14.9.2010, aby došlo týž den k odeslání dalšího dopisu navazujícího na již odeslaný dopis SFŽP dne 13.9.2010.** Jak vyplývá z písemného stanoviska zasláného panem Fibingrem, Praha měla problém právě s tím, že v dopise dne 13.9.2010 nebyla věta : „Praha si to může vyhlásit“.

Závěrem již jen stručné vyjádření k problematice důkazní nouze. **Existuje několik nepřímých důkazů, které potvrzují slova pana Knetiga uvedené v jedné SMS zprávě, že „ten tlak (v souvislosti s UCOV Praha) je strašnej“.** Pokud bude navíc slovo důvěryhodného svědka představovat pro soud relevantní důkaz, nemusí být absence nahrávky překážkou v řízení.

Mgr. Libor Michálek, MPA

V Praze dne 28.2.2011