

Vyjádření Libora Michálka k postupu státního zastupitelství a Policie v kauze "údajného" uplácení ze strany Pavla Drobila

Vážení čtenáři,

již před více než měsícem jsme se mohli v časopisu Respekt dočíst, jak jednostranným způsobem interpretovala obsah schůzky mezi mnou a panem Drobilem žalobkyně Hercegová. Přestože se podřízená státní zástupkyně Pokorná tehdy vyjařovala, že žádný dopis paní Hercegové na ni nebude mít vliv (což lze u podřízené hodnotit jako „statečné“ vyjádření), mohli jsme se minulý týden přesvědčit, že vyjádření paní Hercegové vliv mělo. A zřejmě nejen na paní Pokornou, ale i na Policii, která chtěla žádat o vydání pana Drobila Poslaneckou sněmovnu.

Detektor lži

Paní Pokorná nicméně tvrdí, že pokyn k zastavení stíhání pana Drobila nevydala. Policie naopak tvrdí, že ano (ústní zaznamenaný Policií do spisu). Kdo má pravdu ? Koho poslat na detektor lži ? Možná to bude vypadat, že se pana Drobila zastávám, ale domnívám se, že má-li být někdo poslán na detektor lži, mělo by jít v první řadě o dotčené osoby orgánů činných v trestním řízení. Proč ? Z obsahu rozhovoru mezi mnou a panem Drobilem přece zvukový záznam existuje. Tam není sporu o tom, kdo a co řekl. Spor existuje o obsah schůzky mezi státní zástupkyní a Policií.

Interpretace schůzky s exministrem Drobilem

Základní manažerské poučky uvádí, že pokud hodlá nadřízený sdělit něco negativního podřízenému, je vhodné uvést nejprve alespoň několik skutečností pozitivních. Přeneseno do oblasti korupční: Pokud někdo hodlá dát signál, že nemá zájem na prošetření obsahu nahrávek (a preferuje variantu jejich zničení např. výměnou za post náměstka), není překvapivé, že svůj „message“ zabalí do věty, že nabídka postu náměstka „není žádná náplast ani drážhubné“ (touto větou např. obhajovala postup pana Drobila zástupkyně Hercegová), ale že nabídka vyplývá z odborné erudice atd.

Profesionálové v boji proti korupci (tj. i státní zástupci) by nicméně měli rozpoznat, kdy je „míchaný nápoj“ složený pouze z legitimních ingrediencí a kdy je do nápoje přimíchán jed. A řekne-li někdo, že můžete jít s důkazy na Policii, ale současně dá najevo, že při přerušení „diplomatických“ styků s podezřelou osobou dojde k odvolání z funkce, potom fakticky žádnou jinou variantu než zničení důkazů nedává. A omluvou za věty typu „zničte to nebo to zničí Vás“ by nemělo být to, že v průběhu rozhovoru mj. zazněla i věta „nechtěl bych, aby se tam žádné takové věci (zavánějící trestním stíháním) děly.“

Útisk, vydírání, zneužití pravomoci veřejného činitele nebo uplácení?

Útisk je trestný čin podle §237 trestního zákona, jehož se dopustí ten, kdo jiného nutí, zneužívaje jeho tísně, aby něco konal (např. zničil důkazy), opominul (např. že neoznámění korupce je trestný čin) nebo trpěl (např. náměstka oslovujícího banky s nelegitimními nabídkami apod.).

Vydírání je podobně definovaný trestný čin jako útisk s tím, že nucení je spojeno ještě např. s výhrůžkou těžké újmy, a to nikoliv jen na zdraví, ale též např. na základních právech a svobodách, na svobodě rozhodovat se dle svého svědomí ...“zničte to nebo to zničí Vás“... Profesně ? Reputačně ? Jak těžkou újmu měl pan Drobil touto výhrůžkou na mysli ?

Zneužití pravomoci veřejného činitele má mnoho podob. Před několika týdny byla vydána zpráva, že exministr vnitra John je Policií vyšetřován pro podezření ze spáchání tohoto trestného činu tím, že vyplatil 10-ti podřízeným v průměru odměny 240 tis. Kč, **aniž by je zdůvodnil zákonným způsobem** tj. plněním mimořádného nebo zvlášť významného úkolu.

Jak zdůvodnil pan Drobil rozhodnutí o vyplacení odměny 150 tis. Kč mé osobě ze dne **30.11.2010** ? „Nechtěl jsem dát panu Michálkovi ani korunu, ale Vrbík mě přemluvil.“ Náměstkyně Bízková, dle jejíchž slov (viz http://zpravy.idnes.cz/zivotni-prostredi-chci-chranit-jinak-nez-ministr-vysvetluje-odchod-bizkova-1v6-/domaci.aspx?c=A110406_113707_domaci_taj) údajně nebylo řízení Fondu mou silnou stránkou „poskytla alibi“ exministru Drobilovi tvrzením, že ona navrhovala odměnu 400 tis. Kč. Jak velkou odměnu by náměstkyně Bízková asi navrhovala, kdyby řízení Fondu bylo dle jejího názoru mou silnou stránkou ?

Exministr Drobil v dopise členům ODS ze dne 21.1.2011 mj. uvedl : „**Říjen - v tomto měsíci jsem několikrát přes pana Knetiga vzkazoval panu Michálkovi, že jsem velmi nespokojen s jeho prací.**“ Možná by pan Drobil ani nemusel chodit na detektor lži a mohl by „jen“ zodpovědět následující otázky:

- 1) Z čeho pramenila tak silná nespokojenost ? Ze skutečnosti, že jsem v říjnu upozornil Úřad vlády na možné korupční jednání „politicky krytého“ náměstka ? Nebo ze skutečnosti, že jsem v září nechtěl „posvětit“ tendr, jehož kritéria označil následný audit za diskriminační ? (připomínám, že dle dostupných informací si zadávací dokumentaci k tomuto tendru vyžádalo 44 subjektů a jen 3 subjekty podaly nabídky)
- 2) **Jaký mimořádný nebo zvlášť významný úkol jsem splnil nebo měl splnit ?** Připravit materiál k transformaci na Zelenou banku, převést částku 2 mld. Kč do J a T banky nebo být loajální vůči exporadci Knetigovi ? A splnil jsem úkol resp. úkoly tak, aby tomu odpovídala odměna 400 tis. Kč nebo 0 Kč ? Jaká část úkolu nebyla splněna ? To, že do Ja T banky nebyly převedeny 4 miliardy Kč ? A věděla o tomto úkolu náměstkyně Bízková, které jsem byl podle jmenovacího dekretu podřízen ?
- 3) Proč mě pan Drobil po mém odvolání z funkce ředitele nejmenoval náměstkem, když tato variantní nabídka (oproti variantě, že za ním přijdu držíce se za ruce s pány Knetigem a Fibingrem, abych zůstal ve funkci ředitele) nebyla dle slov pana Drobila spojována se zničením nahrávek ? Souviselo-li mé odvolání s neinformováním v programu Zelená úsporám, proč nebyla odvolána také náměstkyně Bízková, která o převisu poptávky informována byla (viz vyjádření k programu Zelená úsporám) ?

Otázek by mohla pokračovat další řada např. v souvislosti s čističkou odpadních vod v Praze, kde jsem podle slov pana Drobila lhal. Jak ví pan Drobil, co mi pan Fibingr při osobní schůzce dne 13.9.2010 sděloval ? Má k dispozici nějakou nahrávku schůzky, kde jsem byl přítomen jenom já a pan Fibingr nebo své tvrzení opírá pouze o víru, že politicky krytá osoba nemůže poskytnout nepravdivou informaci ?

A otázky pro orgány činné v trestním řízení ?

Je-li podle státního zastupitelství nedostatek důkazů pro prokázání trestného činu úplatkářství, proč nebyly vyžádány důkazy (např. zdůvodnění vyplacení mimořádné odměny) týkající se potenciálně jednodušeji prokazatelných trestných činů ? Jaké negativní věty by pan Drobil musel přidat nebo jaké „pozitivní“ věty ubrat z těch, které jsou na nahrávce, aby jeho jednání bylo možné kvalifikovat jako trestný čin útisku nebo vydírání ? Stačí pro zajištění beztrestnosti pronést před spácháním trestného činu větu: „nechci, aby se trestný čin stal“?

Mgr. Libor Michálek, MPA

V Praze dne 26.6.2011

