

# Krajský soud v Českých Budějovicích (včetně pobočky v Táboře)

Usnesení o zastavení trestního stíhání na základě čl. II rozhodnutí prezidenta republiky  
Václava Klause o amnestii ze dne 1. 1. 2013



Číslo:	1
Soud:	Krajský soud v Českých Budějovicích
Č. j. nebo sp. zn.:	17 T 4/2010
Soudce:	Slavomír Cirhan
Skutek:	zločin podvodu, trestný čin zpronevěry, trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby
Škoda:	9 198 555 Kč (nejméně)
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	Josef Peter <b>Pils</b>
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	Servis Taxi Balogh; MILOTA a BINDER, GmbH; L T H spol. s r.o.

Podstata: J. P. P. v průběhu let 1991 až 1993 prostřednictvím společnosti Servis Taxi Balogh, dále jménem společnosti MILOTA a BINDER a konečně jako majitel společnosti L T H v úmyslu sebe obohatit objednával a následně odebíral od obchodních společností zboží a služby (zemědělská technika, pneumatiky, pásový dopravník), které se zavazoval v pevně stanovených lhůtách splatnosti uhradit, ač věděl, že k tomuto datu ani později nebude schopen sjednaným závazkům dostát a tuto skutečnost dodavatelům zboží zatajil a takto v 17 případech způsobil škodu v celkové výši 7 849 131 Kč. Mimoto obžalovaný jako majitel firmy úmyslně zkrátil za období od 3. 4. 1992 do 31. 12. 1992 důchodovou daň, daň z objemu mezd za totéž období, daň ze mzdy za totéž období a daň z obratu za tři čtvrtletí roku 1992, čímž České republice způsobil škodu ve výši nejméně 1 349 424 Kč.

Citace (volně): Trestní stíhání obžalovaného J. P. P. bylo zahájeno pro skutek kvalifikovaný jako zločin podvodu, pro trestný čin zpronevěry sdělením obvinění ze dne 17. 7. 1997. Trestní stíhání pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby bylo zahájeno sdělením obvinění ze dne 30. 3. 1999. Vyšetřovatel Policie České republiky v tomto sdělení obvinění sice uvedl, že trestní stíhání pro nepřítomnost obviněného probíhá nadále formou řízení proti uprchlému, k takovému postupu však nebyly zákonné předpoklady. Samotná nepřítomnost J. P. P. v České republice ještě nezakládala zákonné předpoklady pro řízení proti uprchlému, když bylo známo, že J. P. P. se zdržuje v Rakousku na adrese svého trvalého bydliště, kde také přebíral obsílky. Obžaloba na J. P. P. pro shora uvedené trestné činy a zločin byla podána u Krajského soudu v Českých Budějovicích dne 8. 3. 2010. Z důvodu nepříznivého zdravotního stavu obžalovaného doposud tato obžaloba nebyla projednána před soudem.

Za zločin podvodu je stanoven trest odnětí svobody v rozsahu od 5 do 10 let. Za trestný čin zpronevěry je stanoven trest odnětí svobody až na 2 léta. Za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby je stanoven trest odnětí svobody v rozsahu do 1 do 8 let. Od zahájení trestního stíhání k 1. 1. 2013 již uplynulo více než 8 let. Použití čl. II amnestie z 1. 1. 2013 nebrání ani postup vyšetřovatele, který učinil záznam o konání řízení proti uprchlému, a to z výše již uvedených důvodů. Bylo proto rozhodnuto, že obžalovaný J. P. P. je účasten amnestie prezidenta republiky. Podle článku II amnestie se zastavuje trestní stíhání pro shora uvedené trestné činy.

Číslo:	2
Soud:	Krajský soud v Českých Budějovicích
Č. j. nebo sp. zn.:	20 T 3/2003-2979 (20 T 1/2006)
Soudce:	Aleš Kolář
Skutek:	zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a jiné podobné platby
Škoda:	74 771 870 Kč
Počet obžalovaných:	2
Obžalovaní (amnestovaní):	Eddy Petrus Cornelius <b>Lavreysen</b> (občan Belgie), Ing. Lenka <b>Hanušová</b>
Související stíhané osoby:	kolem 120 zástupců různých firem
Klíčová slova:	Dell, spol. s r.o.

Podstata: E. L. a L. H. v průběhu let 1994 a 1995 jako zástupci firmy Dell, v úmyslu umožnit nejméně 97 firmám se sídlem v České republice nelegální snížení daně z příjmů právnických či fyzických osob a neoprávněné uplatnění nadměrného odpočtu DPH a zejména v úmyslu nezákonně se obohatit uzavřením resp. prodejem fiktivních smluv a faktur, uzavřeli se zástupci zmíněných firem fiktivní smlouvy o spolupráci, řízení a poradenství. Za pomoci následně vystavených faktur společností Dell na pouze deklarovanou nikoli však fakticky provedenou činnost se tito zástupci firem pokusili získat, či skutečně získali, u místně příslušných finančních úřadů daňové úlevy na dani z příjmů fyzických či právnických osob, na srážkové dani a případně získali i neoprávněné uplatněný nadměrný odpočet DPH, čímž způsobili na daních škodu českému státu v celkové výši 74 771 870 Kč.

Citace (volně): Trestní stíhání bylo proti obžalovaným zahájeno postupně v letech 1996 a 1997. Dne 29. 1. 2003 pak byla na oba obžalované podána obžaloba pro podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Pro nepřítomnost obžalovaného E. L. byla jeho trestní věc usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích vyhlášeným dne 9. 1. 2006 vyloučena ze společného řízení. K 1. 1. 2013 nebyla ani jedna trestní věc pravomocně skončena. (...) Vzhledem k těmto skutečnostem je proto zřejmé, že trestní věc obou obžalovaných, kteří byli ohroženi v době vyhlášení amnestie tresty ve výměře nepřevyšující deseti let, spadá pod zmíněný článek II amnestie. Trestní stíhání obou obžalovaných je proto nutné zastavit.

Pozn. V roce 2006 proběhl v uvedené trestní věci soud. Předseda soudního senátu v Českých Budějovicích tehdy komentoval případ i těmito slovy: „*Lační takzvaní podnikatelé uvěřili v jakousi osvícenost Belgičana s králíky a ve zvuk jména světové počítačové firmy a dohodli se s nimi, jak lehce přijít k penězům. Vy nám dáte tři sta tisíc, my vám vyfakturujeme dva miliony a finanční úřad vám to vrátí,*“ okomentoval podstatu obchodu. A dodal: „*Dohodli se, jak stát ošidit, aby mu potom mohli vyčítat, že nemá na nic peníze...*“ Na adresu podnikatelů řekl: „*Máme věřit tomu, že nikoho z nich nenapadlo nad těmi mandátními smlouvami, že je fyzicky nemožné je naplnit? Firma DELL jim rozdávala papírky s nákresem jakýchsi holdingů, vodila je za nos cyklostylovanými smlouvami o řízení firem podnikajících v čemkoliv, o jejichž výrobním programu Lavreysen nepochybně neměl ani ponětí... K rozpoznání nesmyslnosti takových smluv není třeba znaleckých posudků.*“ Pokud nebylo zbylí, zasílali jim obžalovaní elaboráty vytržené z učebnic. Dle soudu to bylo „*obecné plkání, bláboly*“. Obhajobě Ing. Hanušové, že byla „*loutkou v ruce Lavreysena*“, jemuž jen tlumočila, soud neuvěřil – podepisovala téměř všechny doklady, byla velmi aktivní, telefonovala, jezdila zprostředkovávat, vybírala peníze. „*Organizovala, řídila, parazitovala na naivitě a lačnosti partnerů, nelze říci, že je nevinná,*“ uzavřel předseda senátu na adresu hlavní obžalované. Soud po rozhodnutích mimo hlavní líčení zastavil trestní stíhání těch podnikatelů, kteří doměřenou daň a sankce finančních úřadů dodatečně zaplatili – přiznal jim tzv. účinnou lítost. Ing. Lenku Hanušovou uznal vinnou ve smyslu obžaloby a uložil jí trest odnětí svobody na sedm let. Věc Eddyho Lavreysena byla vyloučena k samostatnému projednání. Rozsudek tehdy nenabyl právní moci (zdroj: Českobudějovický deník. *Obžalovaných 122, odsouzena bude jedna?* 21. 9. 2006).

Číslo:	3
Soud:	Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře
Č. j. nebo sp. zn.:	9T 1/2007-7268
Soudce:	Zdeněk Kučera
Skutek:	trestný čin účasti na zločinném spolčení, pokračující trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele spáchaný ve prospěch zločinného spolčení
Škoda:	264 721 512 Kč (nejméně; k další škodě ve výši nejméně 201 194 694 Kč již nedošlo)
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	JUDr. Jiří <b>Berka</b>
Související stíhané osoby:	JUDr. Daniel <b>Thonat</b> , Petr <b>Tuhý</b> , Lubor <b>Kindl</b> , Ing. Martin <b>Jurenka</b> , PhDr. Vladislav <b>Větrovec</b>
Klíčová slova:	Krušnohorské strojírný, a.s.; RETEMA a.s.; ZKL Klášterec nad Ohří, akciová společnost; Stavební podnik Ralsko, a.s.; Zbrojovka Brno a.s.; Union banka, a.s.; Báňské stavby Most, a.s.; Zemědělské družstvo KRAVAŘE v Čechách; Mostecké obchodní sdružení - export, import, v.o.s.; Grafostroj a.s.

Podstata: J. B. společně s D. T., P. T., M. J. a L. K. jako stálé společenství osob s vnitřní organizační strukturou s rozdělením funkcí a dělbou činností, která byla zaměřena na dosahování zisku soustavným páčáním úmyslné trestné činnosti, ve složení – JUDr. Jiří Berka, soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, JUDr. Daniel Thonat, správce konkursních podstat, P. T., pověřený správcem konkursních podstat k vedení podniků v úpadku, Lubor Kindl, správce konkursní podstaty a pracovník pověřený správcem konkursních podstat ke zpeněžování a sepisování konkursních podstat, Ing. Martin Jurenka, znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací oceňování podniků, pověřený správcem konkursních podstat nebo třetími osobami po předchozí dohodě se správcem konkursní podstaty k vypracování znaleckých posudků v konkursních řízeních, společně s dalšími osobami organizovalo a zajišťovalo prohlášení a průběh konkursních řízení, zpeněžování konkursních podstat společností způsobem odporujícím zákonu a v přímém úmyslu způsobit škodu na konkursní podstatě a tím i věřitelům úpadce. Všichni obžalovaní jednali po předchozí vzájemné dohodě a součinnosti s vědomím všech kroků, které činí další obžalování, a posilování vědomím, že se podílí na páčání trestné činnosti a že z důvodu existence jejich jednotlivých funkcí (soudce, správce konkursní podstaty, ředitele podniku, pracovníka pro zpeněžování podstaty a soudního znalce) je páčání trestné činnosti a zamýšlený následek dobře zabezpečen tak, aby vedl k požadovanému cíli (např. JUDr. Jiří Berka úmyslně nevykonával dohled soudu a vydával usnesení, která usnadňovala a umožňovala protiprávní činnost správce). V neprospěch konkursních podstat výše uvedených společností obžalovaní způsobili celkem škodu ve výši nejméně 264 721 512 Kč, k další škodě ve výši nejméně 201 194 694 Kč již nedošlo.

Citace (volně): Krajský soud zjistil, že obžalovaný JUDr. Jiří Berka je v předmětné trestní věci trestně stíhán pro skutek obsahující celkem 10 dílčích útoků, přičemž v tomto skutku je spatřováno spáchaní trestného činu účasti na zločinném spolčení a pokračující trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele spáchaný ve prospěch zločinného spolčení. Trestní stíhání obžalovaného bylo zahájeno dne 15. 4. 2003, následovala zahájení trestních stíhání pro další dílčí útoky. (...) Z uvedeného tak je zřejmé, že zahájení trestního stíhání u pokračujících trestných činů je dáno okamžikem, kdy obviněnému bylo sděleno první usnesení o zahájení trestního stíhání ohledně daného trestného činu bez ohledu na to, zda obviněnému byla v následném období sdělena další usnesení o zahájení trestního stíhání týkající se dílčích útoků téhož pokračujícího trestného činu. Na základě uvedeného tak krajský soud dospěl k jednoznačnému závěru, že amnestie prezidenta republiky z 1. 1. 2013, konkrétně čl. II této amnestie, dopadá na celou trestnou činnost obžalovaného, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení (trestní stíhání se zastavuje).

Číslo:	4 (souvislost s 3)
Soud:	Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře
Č. j. nebo sp. zn.:	9T 1/2007-7239
Soudce:	Zdeněk Kučera
Skutek:	trestný čin účasti na zločinném spolčení
Škoda:	vizte číslo 3
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	PhDr. Vladislav <b>Větrovec</b>
Související stíhané osoby:	JUDr. Jiří <b>Berka</b> , JUDr. Daniel <b>Thonat</b> , Petr <b>Tuhý</b> , Lubor <b>Kindl</b> , Ing. Martin <b>Jurenka</b>
Klíčová slova:	Krušnohorské strojírný, a.s.; RETEMA a.s.; ZKL Klášterec nad Ohří, akciová společnost; Stavební podnik Ralsko, a.s.; Zbrojovka Brno a.s.; Union banka, a.s.; Báňské stavby Most, a.s.; Zemědělské družstvo KRAVAŘE v Čechách; Mostecké obchodní sdružení - export, import, v.o.s.; Grafostroj a.s.

Podstata: V. V. se podílel na vzniku stálého společenství více osob s vnitřní organizační strukturou s rozdělením funkcí a dělbou činností, která byla zaměřena na dosahování zisku soustavným páčáním úmyslné trestné činnosti, ve složení – JUDr. Jiří Berka, soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, JUDr. Daniel Thonat, správce konkursních podstat, P. T., pověřený správcem konkursních podstat k vedení podniků v úpadku, Lubor Kindl, správce konkursní podstaty a osoba pověřená správcem konkursních podstat ke zpeněžování a sepisování konkursních podstat, Ing. Martin Jurenka, znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací oceňování podniků, pověřený správcem konkursních podstat nebo třetími osobami po dohodě se správcem k vypracování znaleckých posudků v konkursních řízeních. V. V. zajistil kontakt mezi soudcem Krajského soudu Ústí nad Labem JUDr. Jiřím Berkou a správci konkursních podstat P. T., JUDr. Danielem Thonatem a Luborem Kindlem s vědomím, k jakému účelu je toto společenství zakládáno a jaké úkony budou následně činěny a zajišťoval a osobně se účastnil jejich schůzek, které byly sjednávány za účelem, aby toto společenství spolu s dalšími osobami v době následující organizovalo a zajišťovalo prohlášení a průběh konkursních řízení, zpeněžování konkursních podstat společností způsobem odporujícím zákonu a v přímém úmyslu způsobit škodu na konkursní podstatě a tím i věřitelům úpadce. V. V. zajišťoval a zprostředkoval i nadále kontakt mezi obviněnými, koordinaci postupu vzájemných kroků a dále kontakty na třetí osoby, prostřednictvím kterých docházelo k odčerpání finančních prostředků z konkursních podstat výše uvedených společností. Tím obžalovaní jen v případech posledních tří společností způsobili celkovou škodu ve výši nejméně 25 104 343 Kč.

Citace (volně): Krajský soud zjistil, že obžalovaný PhDr. V. V. je v předmětné trestní věci trestně stíhán pro skutek obsahující celkem 10 dílčích útoků, přičemž v tomto skutku je spatřováno spáchání trestného činu účasti na zločinném spolčení. Dále obžalovaný je trestně stíhán pro trestný čin podplácení spáchaný ve spolupachatelství ve prospěch zločinného spolčení. Trestní stíhání obžalovaného bylo zahájeno dne 17. 5. 2004, později následovala další sdělení obvinění. (...) Z uvedeného tak je zřejmé, že zahájení trestního stíhání u pokračujících trestných činů je dáno okamžikem, kdy obviněnému bylo sděleno první usnesení o zahájení trestního stíhání ohledně daného trestného činu bez ohledu na to, zda obviněnému byla v následném období sdělena další usnesení o zahájení trestního stíhání týkající se dílčích útoků téhož pokračujícího trestného činu. Pokud jde o trestný čin podplácení, je zřejmé, že se jedná o jiný skutek, jehož zahájení trestního stíhání spadá do období po 1. 1. 2005, a tedy amnestie na něj nedopadá. Na základě uvedeného tak krajský soud dospěl k jednoznačnému závěru, že amnestie prezidenta republiky z 1. 1. 2013, konkrétně čl. II této amnestie, se vztahuje u obžalovaného PhDr. V. V. pouze na část trestné činnosti, pro kterou je obžalovaný stíhán (účast na zločinném spolčení), jak uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení (trestní stíhání se zastavuje).

Číslo:	5 (souvislost s 3)
Soud:	Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře
Č. j. nebo sp. zn.:	9T 1/2007-7279
Soudce:	Zdeněk Kučera
Skutek:	trestný čin účasti na zločinném spolčení, pokračující trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku spáchaný ve prospěch zločinného spolčení a ve spolupachatelství dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu, pokračující trestný čin poškozování věřitele spáchaný ve prospěch zločinného spolčení a ve spolupachatelství, trestný čin podvodu
Škoda:	skoro celá škoda z čísla 3 plus 24 980 000 Kč
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	JUDr. Daniel <b>Thonat</b>
Související stíhané osoby:	JUDr. Jiří <b>Berka</b> , Petr <b>Tuhý</b> , Ing. Martin <b>Jurenka</b> , Lubor <b>Kindl</b>
Klíčová slova:	Krušnohorské strojírna, a.s.; RETEMA a.s.; ZKL Klášterec nad Ohří, akciová společnost; Stavební podnik Ralsko, a.s.; Union banka, a.s.; Báňské stavby Most, a.s.; Zemědělské družstvo KRAVAŘE v Čechách; Mostecké obchodní sdružení - export, import, v.o.s.; Grafostroj a.s.; POTRAVINY ÚSTÍ NAD LABEM

Podstata: D. T. společně s J. B., P. T., M. J. a L. K. jako stálé společenství více osob s vnitřní organizační strukturou s rozdělením funkcí a dělbou činností, která byla zaměřena na dosahování zisku soustavným páchaním úmyslné trestné činnosti, ve složení – JUDr. Jiří Berka, soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, JUDr. Daniel Thonat, správce konkursních podstat, P. T., pověřený správcem konkursních podstat k vedení podniků v úpadku, Lubor Kindl, správce konkursní podstaty a pracovník pověřený správcem konkursních podstat ke zpeněžování a sepisování konkursních podstat, Ing. Martin Jurenka, znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací oceňování podniků, pověřený správcem konkursních podstat nebo třetími osobami po předchozí dohodě se správcem konkursní podstaty k vypracování znaleckých posudků v konkursních řízeních, společně s dalšími osobami organizovalo a zajišťovalo prohlášení a průběh konkursních řízení, zpeněžování konkursních podstat společností způsobem odporujícím zákonu a v přímém úmyslu způsobit škodu na konkursní podstatě a tím i věřitelům úpadce, přičemž docházelo k porušení jednotlivých ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání. Dále vizte podstatu u čísla 3. V neprospěch konkursních podstat uvedených společností obžalovaní způsobili celkem škodu ve výši nejméně 224 410 824 Kč, k další škodě ve výši nejméně 201 194 694 Kč již nedošlo. Obžalovaný sám v součinnosti s dalšími osobami, jako pověřený pracovník konkursní podstaty státního podniku POTRAVINY ÚSTÍ NAD LABEM, úmyslně podvodem způsobil úpadci škodu ve výši 24 980 000 Kč.

Citace (volně): Krajský soud zjistili, že JUDr. D. T. je v předmětné věci trestně stíhán pro skutek obsahující celkem 9 dílčích útoků, v němž je spatřováno spáchaní trestného činu účasti na zločinném spolčení v jednočinném souběhu zčásti s pokračujícím trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku spáchaným ve prospěch zločinného spolčení a ve spolupachatelství dílem dokonáným, dílem ve stadiu pokusu a zčásti v jednočinném souběhu s pokračujícím trestným činem poškozování věřitele spáchaným ve prospěch zločinného spolčení, a pro skutek, v němž je spatřováno spáchaní trestného činu podvodu. Trestní stíhání bylo zahájeno dne 16. 2. 2004, následovala další zahájení stíhání. (...) Z uvedeného tak je zřejmé, že zahájení stíhání u pokračujících trestných činů je dáno okamžikem, kdy obviněnému bylo sděleno první usnesení o zahájení stíhání ohledně daného trestného činu bez ohledu na to, zda obviněnému byla v následném období sdělena další usnesení o zahájení stíhání týkající se dílčích útoků téhož pokračujícího trestného činu. Na základě uvedeného tak krajský soud dospěl k jednoznačnému závěru, že amnestii prezidenta republiky z 1. 1. 2013, konkrétně čl. II této amnestie, dopadá na celou trestnou činnost obžalovaného, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení (trestní stíhání se zastavuje).

Číslo:	6 (souvislost s 3)
Soud:	Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře
Č. j. nebo sp. zn.:	9T 1/2007-7299
Soudce:	Zdeněk Kučera
Skutek:	trestný čin účasti na zločinném spolčení, trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu
Škoda:	značná část škody z čísla 3
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	Lubor <b>Kindl</b>
Související stíhané osoby:	JUDr. Jiří <b>Berka</b> , JUDr. Daniel <b>Thonat</b> , Petr <b>Tuhý</b> , Ing. Martin <b>Jurenka</b>
Klíčová slova:	Krušnohorské strojírna, a.s.; RETEMA a.s.; ZKL Klášterec nad Ohří, akciová společnost; Stavební podnik Ralsko, a.s.; Zbrojovka Brno a.s.; Báňské stavby Most, a.s.
<p>Podstata: L. K. společně s J. B., D. T., P. T. a M. J. jako stálé společenství více osob s vnitřní organizační strukturou s rozdělením funkcí a dělbou činností, která byla zaměřena na dosahování zisku soustavným páčáním úmyslné trestné činnosti, ve složení – JUDr. Jiří Berka, soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, JUDr. Daniel Thonat, správce konkursních podstat, P. T., pověřený správcem konkursních podstat k vedení podniků v úpadku, Lubor Kindl, správce konkursní podstaty a pracovník pověřený správcem konkursních podstat ke zpeněžování a sepisování konkursních podstat, Ing. Martin Jurenka, znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací oceňování podniků, pověřený správcem konkursních podstat nebo třetími osobami po předchozí dohodě se správcem konkursní podstaty k vypracování znaleckých posudků v konkursních řízeních, společně s dalšími osobami organizovalo a zajišťovalo prohlášení a průběh konkursních řízení, zpeněžování konkursních podstat společností způsobem odporujícím zákonu a v přímém úmyslu způsobit škodu na konkursní podstatě a tím i věřitelům úpadce, přičemž docházelo k porušení jednotlivých ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání. Všichni obžalovaní jednali po předchozí vzájemné dohodě (např. JUDr. Jiří Berka úmyslně nevykonával dohled soudu a po předchozí dohodě s obžalovanými vydával usnesení, která usnadňovala a umožňovala jejich protiprávní činnost) a součinnosti s vědomím všech kroků, které činí další obvinění, a posilování vědomím, že se podílí na páčání trestné činnosti a že z důvodu existence jejich jednotlivých funkcí soudce, správce konkursní podstaty, ředitele podniku, pracovníka pro zpeněžování podstaty a soudního znalce je páčání trestné činnosti a zamýšlený následek dobře zabezpečen tak, aby vedl k požadovanému cíli. Takto bylo postupováno v případech společností Krušnohorské strojírna, Báňské stavby Most, RETEMA a.s., ZKL Klášterec nad Ohří, Stavební podnik Ralsko, Zbrojovka Brno a.s. V neprospěch konkursních podstat uvedených společností (a tím i v neprospěch věřitelů) obžalovaní způsobili celkem škodu ve výši nejméně 239 617 169 Kč, k další škodě ve výši nejméně 201 194 694 Kč již nedošlo.</p> <p>Citace (volně): Krajský soud zjistili, že obžalovaný Lubor Kindl je v předmětné trestní věci trestně stíhán pro skutek obsahující celkem 6 dílčích útoků. Trestný čin účasti na zločinném spolčení je ohrožen trestem odnětí svobody od 2 do 10 let. Trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku je ohrožen trestem odnětí svobody na 2 až 8 let. Trestní stíhání obžalovaného Lubora Kindla bylo zahájeno dne 16. 2. 2004, resp. 17. 5. 2004, resp. 6. 12. 2004, resp. 11. 2. 2005. (...) Z uvedeného tak je zřejmé, že zahájení trestního stíhání u pokračujících trestných činů je dáno okamžikem, kdy obviněnému bylo sděleno první usnesení o zahájení trestního stíhání ohledně daného trestného činu bez ohledu na to, zda obviněnému byla v následném období sdělena další usnesení o zahájení trestního stíhání týkající se dílčích útoků téhož pokračujícího trestného činu. Na základě uvedeného tak krajský soud dospěl k jednoznačnému závěru, že amnestie prezidenta republiky z 1. 1. 2013, konkrétně čl. II této amnestie, dopadá na celou trestnou činnost obžalovaného, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení (trestní stíhání se zastavuje).</p>	

Číslo:	7 (souvislost s 3)
Soud:	Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře
Č. j. nebo sp. zn.:	9T 1/2007-7272
Soudce:	Zdeněk Kučera
Skutek:	trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku
Škoda:	část škody z čísla 3
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	JUDr. Marta <b>Čiháková</b>
Související stíhané osoby:	JUDr. Jiří <b>Berka</b> , JUDr. Daniel <b>Thonat</b> , Lubor <b>Kindl</b>
Klíčová slova:	Zemědělské družstvo KRAVAŘE v Čechách; Báňské stavby Most, a.s.; RETEMA a.s.

Podstata: M. Č. po prohlášení konkursu dne 2. 5. 2002 na společnost RETEMA a.s. a po svém ustavení do funkce správce minimálně do března 2003 nepostupovala s odbornou péčí, bez souhlasu věřitelského výboru či schůze věřitelů pověřila vedením konkursu JUDr. Daniela Thonata, o průběh konkursního řízení se nijak nezajímala, vědomě si neponechala potřebnou kontrolu nad peněžními toky podstaty, nevykonávala svoji funkci osobně, nepředkládala průběžné zprávy o své činnosti, nenechávala si průběžně schvalovat výši a správnost svých hotových výdajů a nákladů spojených s udržováním a správou podstaty, bez ověření obsahu listin jí předkládaných JUDr. Danielem Thonatem tyto podepisovala, aniž by přezkoumala jejich obsah a podstatné podklady k nim se vážící, a to přestože si byla vědoma svých povinností vyplývajících pro ni jako správkyni konkursní podstaty, přičemž bez přiměřených důvodů spoléhala na řádný postup JUDr. Daniela Thonata, a tímto svým jednáním umožnila, aby po vzájemné předchozí dohodě soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem JUDr. Jiřího Berky, pracovníka pro správu a zpeněžení podstaty Lubora Kindla a jejího asistenta, pověřeného vedením podniku, JUDr. Daniela Thonata, ve spolupráci s dalšími osobami JUDr. Daniel Thonat a Lubor Kindl činili soustavně po celou dobu konkursního řízení kroky k odčerpání majetku z podstaty ve prospěch s nimi spřízněných osob a v neprospěch podstaty a věřitelů, a to uzavírám smluv nevýhodných pro úpadce, neúčelným zaměstnáváním osob, neoprávněným osobním čerpáním finančních prostředků a nevýhodným prodejem podniku úpadce nikoli za cenu, které by bylo možné za řádného postupu v daném místě a čase dosáhnout. M. Č. svým jednáním způsobila věřitelům úpadce škodu ve výši nejméně 19 119 394 Kč a dále umožnila, aby jednáním JUDr. Daniela Thonata, Lubora Kindla a JUDr. Jiřího Berky byl soustavně porušován zákon o konkursu a vyrovnání.

Citace (volně): Krajský soud zjistil, že obžalovaná JUDr. Marta Čiháková je v předmětné trestní věci trestně stíhána celkem pro tři skutky, když každý z nich je posouzen jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku, přičemž těchto skutků se měla dopustit útokem v prvním případě vůči konkursnímu úpadci Zemědělské družstvo Kravaře v Čechách, v likvidaci, v druhém případě vůči úpadci Báňské stavby Most, a.s., a ve třetím případě vůči úpadci RETEMA a.s. (dříve TEMA HK, a.s.). Trestní stíhání proti obžalované bylo zahájeno dne 17. 5. 2004, resp. 12. 2. 2005, resp. 8. 2. 2006. Krajský soud posuzoval, zda u obžalované je splněna k 1. 1. 2013 podmínka účasti na amnestii prezidenta republiky uvedená v čl. II, vyžadující uplynutí více jak osmi let od zahájení trestního stíhání. Krajský soud má za to, že tato podmínka je naplněna pouze ohledně části její trestné činnosti. Obžalovaná je stíhána pro tři samostatné skutky, posuzované shodně jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku. V daném případě se jedná o jednotlivé skutky, kdy u každého z nich je třeba okamžik zahájení trestního stíhání posuzovat odděleně, neboť se jedná o samostatná řízení. Z uvedeného je tak zřejmé, že osmiletá lhůta trvání trestního řízení do 1. 1. 2013 je splněna pouze ve vztahu k trestnému činu porušování povinnosti při správě cizího majetku týkajícího se konkursního řízení výše uvedené společnosti, jelikož v případě tohoto řízení trestní řízení započalo ve lhůtě k 1. 1. 2013 před více jak osmi lety. Proto krajský soud dospěl k závěru, že amnestie prezidenta republiky z 1. 1. 2013, konkrétně čl. II této amnestie, dopadá na trestní věc obžalované pouze částečně, a v souladu s tímto stanoviskem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení (trestní stíhání se zastavuje).