

Účetní z Rittigovy kauzy: provize šly i k Dvořákovi

PRAHA (ap) Někdejší účetní lobby Ivo Rittiga Jaroslav Kubiska ve své výpovědi na policii v kauze Oleo Chemical přinesl svědectví také o bývalém šéfovi pražského Dopravního podniku Martini Dvořákově.

Detektivům z protimafiaňského útvaru totiž při popisování účetních operací zmínil také zahraniční firmu Mavex a označil ji za Dvořákovu společnost.

Mavex přitom spolužil dve firmy, které měly zakázky od Dopravního podniku.

„Účetní dále zadávala příkazy k platbám týkajícím se rozdělení údajných provizí ze společnosti Cokeville na účty Ivo Rittiga a společnosti Mavex (společnost Martina Dvořáka) a Washington Intertrade Inc.,“ popisují policisté v usnesení o zahájení trestního stíhání Rittiga a dalších devíti lidí, co jim prozradil Kubiska. On sám je v kauze obviněn.

Dvořák to odmítá. „Dá se snadno dokladovat, že nemám a ani jsem nikdy neměl žádnou zahraniční firmu. Je to bohupustý nesmysl,“ reagoval.

Informaci, že za Mavexem stojí sám Dvořák, však získal i Nadační fond proti korupci, když se před třemi lety zabýval jeho majetkovými poměry.

„Tuto informaci jsme dostali, ale nepodařilo se to prokázat, což neznamená, že to není pravda,“ uvedl šéf fondu Petr Soukenka.

» Více čtete na str. A2

DNES 4. 10. 2014

FAKTA

Cesta peněz na dům

■ Marie Nováková, matka exšeфа pražského Dopravního podniku, si před téměř pěti lety půjčila část peněz na nákup vily na Madeiře za zhruba 40 milionů. Podle médií tehdy Nováková uzavřela rámcovou smlouvu o úvěru se společností Unitex International Capital

z Hongkongu. Tím získala přístup k 1,5 milionu eur.

■ Firma z Hongkongu však ve stejný den, kdy je datována smlouva s Novákovou, uzavřela smlouvu o stromilionové půjčce s Mavexem.

■ Mavex menšinově spolužil dnu firmu Bitmedia, která získala zakázku od Dopravního podniku. A přes společnost Aelia měl Mavex podíl ve firmě Asset bloom, která vyhrála výběrové řízení a získala tak pozemky pod stanicí metra.

Od Rittiga k Dvořákoví. Čerstvá kauza se dotkla starého příběhu

Martin Dvořák, exšéf Dopravního podniku.

Jméno, jež se objevilo v textu obvinění Ivo Rittiga. Znovu tak ožil příběh půjčky Dvořákové matce. A případ firmy, jež od podniku dostávala zakázky.

PRAHA Marie Nováková, matka někdejšího šéfa pražského Dopravního podniku Martina Dvořáka, si před téměř pěti lety půjčila skrze právníky od firmy z Hongkongu peníze na nákup rodinné vily na Madeiře. Měla takto přístup až k 1,5 milionu eur. Na tom by ještě nebylo nic zvláštního.

Jenže se ukázalo, že firma, od níž si Nováková půjčila, tentýž den uzavřela smlouvu o půjčce s jinou společností – firmou Mavex z Panenských ostrovů. Takto se firma z Hongkongu dostala ke sto milionům korun.

A právě Mavex měl podíl ve dvou firmách, které měly zakázky od pražského Dopravního podniku, jemuž Martin Dvořák tehdy šéfoval.

Dvořáková matka tvrdila, že původ půjčených peněz neznala. Prý se o to ani nezajímala – půjčku jí totiž zajišťovala kancelář Sachta & Partners. Advokáti i Nováková říkají, že šlo o standardní operaci.

Firma Mavex však není matce Martina Dvořáka neznámá, což potvrdil sám Dvořák.

MF DNES totiž nyní zjistila, že existuje koncept smlouvy o půjčce přímo mezi Novákovou a Mavexem. Tentokrát však měla této zahraniční firmě půjčovat Nováková – šlo o osm milionů korun a smlouva měla být splatná do konce roku 2009. Jestli transakce proběhla, není jisté vzhledem k tomu, že jde pouze o návrh smlouvy. Nicméně Dvořák připustil, že to možné je.

„Když máte přetlak cashe, tak se ho snažíte zúročit a půjčujete ho dál. Když máte málo peněz, tak si je půjčujete a platíte úrok. Takové operace máma standardně dělala s bankou, s Mavexem i s dalšími firmami. Jestli máma půjčovala Mavexu, to je možné, protože standardně s firmami tohoto charakteru dělala finanční operace, dělá to dvacet let,“ vysvětlil MF DNES Dvořák.

Na firmu Mavex však nyní upozornil také někdejší účetní lobby Ivo Rittiga Jaroslav Kubiska.

A celý příběh tím znova ožil.

Kdo stojí za Mavexem

Podle policejního usnesení při výslechu v Rittigově čerstvé kauze Kubiska řekl, že Mavex je firmou Martina Dvořáka.

„Těžko mohu za tou firmou stát, to si myslím, že se brzy prokáže. Je to bohupustý nesmysl. Já si myslím, že reální majitelé této společnosti to budou prokazovat,“ předpovídá Dvořák.

Kdo tedy podle něj stojí za společností Mavex? To prý neví. „Já předpokládám, že ti lidé se budou nějakým způsobem bránit,“ řekl.

Právník z advokátní kanceláře MSB Legal (dříve Šachta & Partners) David Michal už před časem tvrdil, že beneficentem Mavexu není ani Dvořák, ani Nováková, ani Rittig. Kdo jím je, však odmítl říci.

Sám Dvořák odmítá, že by na půjčkách jeho matky a firmy Mavex bylo něco nestandardního. I přesto, že v době, kdy byly smlouvy uzavřány, byl šéfem Dopravního podniku. A za Dvořákovy éry od podniku získaly zakázky firmy, v nichž měl Mavex podíl.

Když byl Dvořák téměř před třemi lety s těmito informacemi konfrontován, jen se smál.

„Smál jsem se jím tenkrát a směji se tomu pořád. Všechny ty půjčky byly naprostě běžné a standardní. Měly komerční nebo více než komerční úrok a všechny byly uhrazeny včetně úroků. Toto jsou příběhy, které tu jsou ve chvíli, kdy se vede svatá válka proti Rittigovi,“ řekl včera Dvořák.

Na všechno mám audity

Dvořák navíc tvrdí, že všechny pochybnosti jsou rozptýleny.

„Dneska už jsou audity, které ukazují, že všechny zakázky Dopravního podniku, o kterých se tvrdilo, že jsou zločinné, jsou standardní. Bez jakýchkoliv problémů a za efektivní levné peníze,“ říká Dvořák.

Jenže na zakázce na provoz obrazovek v metru – tu zajišťuje pro Dopravní podnik firma Bitmedia, již spolužil dnu Mavex – zrovna městská firma nevydělává.

Podle mluvčího Dopravního podniku Jiřího Štábla platí dopravce za provoz projektorů zhruba 11 milionů korun ročně a k tomu ještě další peníze za údržbu a opravy. Příjem z reklamy z obrazovek přitom pro Dopravní podnik třeba loni činil zhruba čtyři a půl milionu korun.

Dvořák však říká, že zakázka je daleko výhodnější než ta, kterou měl dopravce uzavřenou před jeho nastupem do funkce.

„Před mým nastupem to bylo ještě výrazně horší. Ta firma, která poskytovala služby před Bitmedií, byla o deset až dvacet procent dražší a výnosy z reklamy se rovnaly nule. Jenže ta smlouva byla nevypořádatelná, a tudíž jsem ušetřil deset až dvacet procent a ještě jsem trval na tom, aby se začala prodávat reklama na těchto obrazovkách,“ řekl Dvořák.

Adéla Paclíková