

Krajský soud v Brně
(včetně poboček ve Zlíně a v Jihlavě)

Usnesení o zastavení trestního stíhání na základě čl. II rozhodnutí prezidenta republiky
Václava Klause o amnestii ze dne 1. 1. 2013



Číslo:	1
Soud:	Krajský soud v Brně
Č. j. nebo sp. zn.:	43 T 10/2003
Soudce:	Dana Kancírová
Skutek:	trestný čin podvodu
Škoda:	9 904 544 Kč
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	Břetislav K.
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	leasingové smlouvy na neexistující stroje a zařízení, falšování dokladů k profinancování fiktivních obchodů

Podstata: B. K. v průběhu roku 1995 organizoval uzavírání smluv o finančním pronájmu (leasingových smluv) mezi soukromými podnikateli a společností S MORAVA, s.r.o., v úmyslu vylákat od této společnosti finanční prostředky pro potřebu uvedených podnikatelů, těmto opatřoval listiny potřebné pro uzavření leasingu a domlouval u zmíněné společnosti projednání leasingu, a to na neexistující stroje a zařízení. Zmíněné společnosti byly předkládány s jeho vědomím uvedenými podnikateli zfalšované doklady k profinancování fiktivních obchodů, na základě čehož jim společnost S MORAVA vyplatila ke svojí škodě částku v celkové výši 9 904 544 Kč, za což B. K. od podnikatelů obdržel finanční provizi v přesně nezjištěné výši, v čemž je spatřováno účastenství – organizátorství trestného činu podvodu.

Citace (volně): V trestní věci Břetislava K. bylo obviněnému sděleno obvinění dne 28. 3. 1997, což uvedeného dne Břetislav K. potvrdil podpisem. Dále mu bylo sděleno obvinění dne 2. 5. 1997, což Břetislav K. potvrdil podpisem 5. 5. 1997. V trestní věci Břetislava K. byla podána obžaloba Krajskému soudu v Brně dne 22. 9. 1999. Podle podané obžaloby Břetislav K. zosnoval spáchání trestného činu podvodu spočívajícího v úmyslu ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatit tím, že uvede někoho v omyl, způsobí činem škodu velkého rozsahu, tím má spáchat trestný čin podvodu, a to jako účastník – organizátor podle trestního zákona. V trestní věci Břetislava K. je přerušeno trestní stíhání usnesením zdejšího soudu ze dne 21. 12. 2005, které nabylo právní moci dne 28. 12. 2005. Je zřejmé, že obžalovaný je postižen těžkou chorobou, Parkinsonovou chorobou v pokročilém stadiu vývoje s progresivním charakterem. Je sledován na klinice Centra pro abnormální pohyby a parkinsonismus, onemocnění je v pokročilém stadiu vývoje s četnými motorickými i psychickými komplikacemi, poruchou paměti a orientace, obžalovaný prodělal operaci, má řadu zdravotních obtíží kvůli uvedenému progresivnímu charakteru neurodegenerativního onemocnění. Obžalovaný měl a má právo účasti u hlavního líčení, o konání hlavního líčení v nepřítomnosti nepožádal, těžká choroba mu brání v účasti u hlavního líčení, nejsou splněny procesní podmínky ke konání hlavního líčení, z toho důvodu je stále trestní stíhání přerušeno. Soud se pravidelně obrací na lékaře, u kterého je pacient v péči, aby ověřil možnosti účasti u hlavního líčení. Stav se nezlepšuje. Projevy choroby obžalovaného ho neumožňují dopravit k soudu, to také komplikuje terapie, pokud by byl fyzicky obžalovaný v jednacím síni a došlo by k projevům příznaků choroby, kterou je postižen, vedly by ke snížení lidské důstojnosti. Uvedená choroba a dávka léčiv způsobuje, že není schopen plnohodnotně chápat dění v jednacím síni a nemůže být aktivně do hlavního líčení zapojen. Realizovat právo na obhajobu sám nemůže.

V dané trestní věci Břetislava K. je zcela zřejmé, že je jeho trestní stíhání nepřipustné, že musí být zastaveno, jsou splněny podmínky uvedené v čl. II amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, z toho důvodu soud trestní stíhání Břetislava K. zastavil.

Číslo:	2
Soud:	Krajský soud v Brně
Č. j. nebo sp. zn.:	10 T 6/2005-121
Soudce:	Dana Kancírová
Skutek:	pokus trestného činu podvodu
Škoda:	1 291 493 430 Kč (přepočít z USD – ke škodě nakonec nedošlo)
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	Ryszard Sikorski
Související stíhané osoby:	Ing. Vladimír K.
Klíčová slova:	Česká privatizační a.s.; Komerční banka, a.s.

Podstata: R. S. se v roce 2004 pokusil prostřednictvím zprostředkovatele Jana H. prodat 11 kusů směnek obchodní společnosti Česká privatizační a.s. na směnečný peníz 47 865 000 USD (tedy 1 291 493 430 Kč) avalovaných jménem společnosti Komerční banka, o kterých věděl, že se jedná o směnky, které byly neoprávněně avalovány jménem obchodní společnosti Komerční banka Ing. Vladimírem K. (ředitelem pobočky Boskovice) a Vlastimilem S. (bankovním poradcem v pobočce Brno-venkov). R. S. garantoval krytí celé finanční operace se směnkami padělaným dokladem o otevření akreditivu číslo (...) Societě Générale de banques en Guinée v hodnotě 47 865 000 USD ve prospěch České privatizační a.s. na obchodní případ se společností Codia Sarl, se sídlem Republic of Guinea, na dodávky másla, rýže, sušeného mléka, učebnic a čerpacích stanic. R. S. jako jedinému akcionáři společnosti Česká privatizační a.s. bylo známo, že není schopna dostát svým směnečným závazkům a tedy, že nabyvatel směnek může být reálně uspokojen pouze směnečným ručitelem obchodní společností Komerční banka, které by takto vznikla škoda ve výši 1 291 493 430 Kč. Tím se měl dopustit jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a uvedeným činem způsobí škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, v čemž měl být spatřován pokus trestného činu podvodu.

V roce 2004 bylo zahájeno trestní stíhání R. S. jako uprchlého obviněného. Na jaře 2005 byla Krajskému soudu v Brně podána obžaloba na R. S. a Ing. Vladimíra K. Podle obžaloby se měl R. S. dopustit pokusu trestného činu podvodu. Krajský soud rozhodl rozsudkem 10 T 6/2005 v červnu 2007 tak, že uznal R. S. vinným pokusem trestného činu podvodu, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 8,5 roku. Rozsudek nabyt právní moci dne 15. 1. 2008. Mimoto, na 4 roky byl odsouzen Ing. Vladimír K. pro pokus trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku. Rozsudek nabyt právní moci dne 15. 1. 2008. Ing. Vladimír K. podal ústavní stížnost k Ústavnímu soudu ČR, který v květnu 2012 rozhodl tak, že došlo k porušení základních práv Ing. Vladimíra K. a rozsudek týkající se jeho osoby zrušil.

R. S. byl již dříve odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Praze ze září 2003 pro účastenství na trestném činu zpronevěry formou pomoci k trestu odnětí svobody v trvání 5 let. Krajský soud v Praze vydal v červnu 2004 příkaz k dodání do výkonu trestu, v březnu 2006 vydal zatýkácí rozkaz a v září 2007 vydal evropský zatýkácí rozkaz. Krajským soudem v Brně byl nařízen výkon trestu odnětí svobody R. S. v únoru 2008, také byl Krajským soudem v Brně vydán v dubnu 2008 příkaz k dodání do výkonu trestu odnětí svobody. R. S. byl dodán ze Slovenské republiky do České republiky do výkonu trestu odnětí svobody na základě evropského zatýkácího rozkazu Krajského soudu v Praze v červnu 2010. Řízení proti uprchlému R. S. skončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, byl zvolen adekvátní procesní postup po vrácení spisu Ústavním soudem ČR a R. S. navrhl zrušení rozsudku. Rozsudek byl 7. srpna 2012 zrušen. Bylo nutno ověřit procesní úkony provedené ve Slovenské republice, zejména uplatnění zásady speciality. Dne 29. října 2012 došlo k udělení dodatečného souhlasu k vydání R. S. do ČR k trestnímu řízení, které se týká obžaloby podané Krajským soudem v Brně. Jelikož stíhání R. S. bylo zahájeno v roce 2004 pro trestný čin s trestem nepřevyšujícím 10 let a stíhání nebylo k 1. 1. 2013 vedeno proti uprchlému, zastavil Krajský soud v Brně stíhání R. S. na základě článku II amnestie prezidenta republiky.

Číslo:	3 (souvislost s 2)
Soud:	Krajský soud v Brně
Č. j. nebo sp. zn.:	10 T 6/2005-120
Soudce:	Dana Kancírová
Skutek:	pokus trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku
Škoda:	vizte Krajský soud v Brně č. j. 10 T 6/2005-121
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	Ing. Vladimír K.
Související stíhané osoby:	Ryszard Sikorski
Klíčová slova:	Česká privatizační a.s.; Komerční banka, a.s.

Podstata: V. K. v roce 2004 jménem svého zaměstnavatele společnosti Komerční banka jako ředitel pobočky Boskovice avaloval 11 směnek společnosti Česká privatizační a.s. na směnečný peníz 47 865 000 USD (tedy 1 291 493 430 Kč) tak, že Richard Ch. a Dr. Oleg B. z vedení společnosti Česká privatizační a.s. se na základě pokynu jediného akcionáře R. S. dostavili do pobočky Komerční banky v Boskovicích, kde předali V. K. obálku s 11 směnkami společnosti Česká privatizační a.s., načež asi po hodině, když se do pobočky vrátili, jim V. K. vrátil obálku s 11 směnkami, na kterých byl oproti původnímu stavu při předání vystaven aval podpisy dvou pracovníků společnosti Komerční banka a otisk razítka Komerční banky, čímž porušil vnitřní pravidla společnosti Komerční banka, její pracovní řád, ustanovení (...) zákona o bankách, oprávnění udělená společností Komerční banka. V. K. přitom věděl, že svým jednáním může vystavit společnost Komerční banka nebezpečí povinnosti zaplatit směnečný peníz ve výši 47 865 000 USD a věděl, že R. S. se prostřednictvím zprostředkovatele Jana H. pokusí 11 směnek vystavených společností Česká privatizační a.s. prodat třetím osobám formou forfaitingové operace. Kupující po zjištění, že V. K. nemá oprávnění avalovat směnky za společnost Komerční banka v předmětné výši, z vlastní vůle od obchodní transakce odstoupili. V. K. jednal tak, že mohl ke škodě majetku banky obohatit společnost Česká privatizační a.s. nebo R. S. a další osoby a způsobit škodu ve výši v přepočtu 1 291 493 430 Kč. Tím se měl dopustit pokusu trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku.

Citace (volně): Trestní stíhání Ing. Vladimíra K. bylo zahájeno v roce 2004. Na jaře 2005 byla Krajskému soudu v Brně podána obžaloba na Ing. Vladimíra K. a na R. S. Podle obžaloby se měl Ing. K. dopustit pokusu trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku. V létě 2007 Krajský soud v Brně uznal Ing. Vladimíra K. vinným z uvedeného skutku a uložil mu trest odnětí svobody v trvání 4 let. Rozsudek nabyt právní moci dne 15. 1. 2008. Usnesením Městského soudu v Brně z března 2010 byl Ing. K. podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, byla stanovena zkušební doba v trvání dvaceti šesti měsíců. V září 2012 bylo rozhodnuto o osvědčení se v rámci zkušební doby podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Ing. Vladimír K. podal ústavní stížnost, kterou Ústavní soud ČR obdržel v březnu 2008. Ústavní soud ČR rozhodl nálezem ze dne 22. 5. 2012 tak, že usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 1. 2008 a rozsudkem Krajského soudu v Brně dne 28. 6. 2007 došlo k porušení základních práv stěžovatele, která jsou zakotvena v článku (...) Listiny základních práv a svobod, proto zrušil obě uvedená rozhodnutí. Z uvedeného vyplynulo další rozhodování soudu prvního stupně o podané obžalobě. Z objektivních důvodů nebylo možné rozhodovat ve stejném složení senátu, který o věci již rozhodoval. Také došlo pro jinou trestní věc k vydání do ČR spoluobžalovaného Ryzsarda S. Původní hlavní líčení bylo vedeno společně ohledně obžalovaného ing. Vladimíra K. a Ryzsarda S. Polský státní občan Ryszard S. byl na základě evropského zatýkacího rozkazu Krajského soudu v Praze vydán ze Slovenské republiky do ČR. K tomu, aby bylo možné společné hlavní líčení konat, bylo potřeba provést patřičné úkony.

V dané trestní věci Ing. Vladimíra K. je zcela zřejmé, že je jeho trestní stíhání nepřijatelné, že musí být zastaveno, jsou splněny podmínky uvedené v čl. II amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, z toho důvodu soud trestní stíhání Ing. Vladimíra K. zastavil.

Číslo:	4
Soud:	Krajský soud v Brně
Č. j. nebo sp. zn.:	11 T 6/1997
Soudce:	Michael Vrtek
Skutek:	trestný čin podvodu
Škoda:	1 312 832 Kč
Počet obžalovaných:	1
Obžalování (amnestování):	Vladimír Procházka
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	vylákání peněz pod různými záminkami a jejich nevrácení
<p>Podstata: V. P. v průběhu let 1992 až 1994 v celkem 38 případech vylákal od fyzických osob pod různými sliby a záminkami finanční prostředky, přičemž v době sjednávání příslušných smluv si byl vědom nepravdivosti skutečností, které sliboval, a byl si vědom, že není schopen s ohledem na svoje osobní poměry peníze vrátit, užil je pro svoji osobní potřebu a dluhy v naprosté většině případů do současné doby neuhradil. Tím poškozeným způsobil škodu v celkové výši 1 312 832 Kč. Pro ukázkou typického skutku citujeme z usnesení soudu:</p> <p><i>„Dne 18. 2. 1992 v Brně vylákal od Marie (...) finanční částku 70.000,- Kč pod záminkou založení půjčovny videokazet a videokamer a podle písemné smlouvy měl peníze vrátit do 18. 2. 1993, což se nestalo a peníze dluží dosud a již v době sjednávání smlouvy byl srozuměn s tím, že peníze užije pro svoji osobní potřebu a dluh s ohledem na svoje nízké příjmy z podnikání, špatnou finanční situaci a další dluhy nebude moci uhradit.“</i></p> <p><i>„V době od srpna do prosince 1993 v Praze (...) postupně převzal od Jiřího J. (...) finanční částku 32.000,- Kč pod záminkou uhrazení cesty do Belgie a úhrady léků pro nemocné rodiče s tím, že částky ve výši 4.000,- Kč až 8.000,- Kč vrátí podle písemných smluv v dohodnutých termínech, přičemž věděl, že skutečnosti, které uvedl poškozenému, nejsou pravdivé a že v dohodnutých obvykle několikadenních termínech nebude moci peníze vrátit a dluh neuhradil dosud.“</i></p> <p>Citace (volně): U Krajského soudu v Brně probíhá trestní řízení proti Vladimíru P., a to na základě obžaloby ze dne 10. 3. 1997. Je mu kladeno za vinu spáchání trestného činu podvodu. V předmětné věci bylo již opakovaně rozhodnuto o přerušení trestního stíhání obžalovaného, a to z důvodu, že obžalovaný trpí duševní chorobou, která nastala až po spáchání činu a pro tuto není schopen chápat smysl trestního stíhání. K poslednímu takovému rozhodnutí došlo usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 29. 8. 2012. Dané rozhodnutí vychází ze skutečnosti, kdy opakovaným znaleckým zkoumáním z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo potvrzeno, že Vladimír P. trpí duševní poruchou – reziduální (paranoidní) schizofrenií a průběh této duševní choroby se neustále zhoršuje. Vývoj duševního onemocnění má progresivní charakter a jeho prognóza není příznivá. Po celou dobu od podání obžaloby tak není Vladimír P. schopen chápat smysl trestního stíhání a vzhledem k jeho nepříznivému duševnímu stavu není vhodné, aby se osobně účastnil hlavního líčení. Pro tyto skutečnosti tedy nebylo ze zákonných důvodů možné, aby soud jakkoliv v trestním řízení pokračoval.</p> <p>Dne 1. 1. 2013 udělil prezident republiky amnestii. Vzhledem k tomu, že jsou splněny veškeré podmínky prezidentem udělené amnestie, neboť stíhání obžalovaného zahájené dne 28. 8. 1995 trvá více než 8 let, kdy jen samotná obžaloba byla ke zdejšímu soudu podána v roce 1997, byť současně je třeba dodat, že pro zákonné překážky na straně obžalovaného zákon neumožňoval po celou dobu projednání jeho věci, řízení není vedeno proti uprchlému a jednání, kladené mu za vinu, nepodléhá trestní sazbě odnětí svobody přesahující 10 let, rozhodl tento soud (...) a trestní stíhání zastavil.</p>	

Číslo:	5
Soud:	Krajský soud v Brně
Č. j. nebo sp. zn.:	10 T 3/2003
Soudce:	Michael Vrtek
Skutek:	trestný čin podvodu
Škoda:	105 001 182 Kč
Počet obžalovaných:	3
Obžalování (amnestování):	Ing. Jan A., Jan M., Miroslav P.
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	Fortunax Lignum Moravia, spol. s r.o. (resp. a.s.); FORTUNAX SPOL. S R.O.

Podstata: J. A., J. M. a M. P. jako statutární zástupci společnosti Fortunax Lignum Moravia přestože věděli, že své závazky z důvodu špatné finanční situace nesplní, uzavírali v letech 1993 až 1995 leasingové smlouvy na financování technologických zařízení na zpracování dřeva nebo úvěrové smlouvy, smlouvy o půjčce, kupní smlouvu na koupi areálu závodu apod., přičemž jejich hodnoty uhradili pouze zčásti nebo vůbec. Tím různým subjektům způsobili škodu ve výši 100 117 947 Kč. Dále, obžalovaný J. A. sám jako statutární zástupce společnosti Fortunax Lignum Moravia a.s., přestože věděl, že své závazky z důvodu špatné finanční situace nesplní, odebíral v průběhu let 1995 až 1997 různé zboží a služby, jejichž ceny však neuhradil, čímž různým subjektům způsobil škodu ve výši 3 715 781 Kč. Dále, obžalování J. A. a J. M. společně jako statutární zástupce společnosti Fortunax spol. s r.o. v průběhu let 1994 až 1997 uzavřeli nájemní smlouvy, přičemž nájemné a s tím spojené služby uhradili jen z části, resp. zčásti uhradili další služby, čímž způsobili škodu ve výši 1 167 454 Kč.

Citace (volně): U Krajského soudu v Brně je vedeno trestní řízení ve věci obžalovaných Ing. Jana A., Jana M. a Miroslava P., kterým je obžalobou ze dne 24. 10. 2001 kladeno za vinu spáchání trestného činu podvodu. V období let 2003 – 2011 pak došlo Krajským soudem v Brně postupně k vyhlášení 5 meritorních rozhodnutí, která byla k odvolání obžalovaných či státního zástupce odvolacím soudem zrušena a vrácena soudu k novému projednání a rozhodnutí. K poslednímu takovému postupu pak došlo usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. 3. 2012, kterým bylo mimo jiné také rozhodnuto o projednání věci v novém složení senátu. Obžalování pak využili svého zákonného oprávnění a požádali o nové projednání věci, k čemuž Krajský soud v Brně přistoupil od 11. 9. 2012.

Dne 1. 1. 2013 udělil prezident republiky amnestii. Vzhledem k tomu, že jsou splněny veškeré podmínky prezidentem udělené amnestie, neboť stíhání obžalovaných trvá více než 8 let, řízení není vedeno proti uprchlým a jednání, kladené jim za vinu, nepodléhá trestní sazbě odnětí svobody přesahující 10 let, rozhodl tento soud a trestní stíhání zastavil.